

# Finlandia actuaciones y posibilidades ante la amenaza rusa

*Finland performances and possibilities against the Russian threat*

Fecha de presentación: Noviembre 2021

Fecha de aceptación: Marzo 2022

Alejandro Álvarez Pérez y Luis Lopezosa García.

Universidad Nacional de Educación a Distancia, España, Universidad de Granada, España.

*“La intervención militar de Rusia en Ucrania está viendo sus consecuencias más negativas para Putin.”*

## Resumen

Finlandia ha cambiado su política de neutralidad y ha solicitado su adhesión a la OTAN. ¿Por qué decide ahora romper su neutralidad con Rusia y solicitar dicho ingreso?, para dar respuesta a dicho interrogante, se lleva a cabo un análisis prospectivo de la historia finlandesa y se estudia la opinión de los finlandeses a lo largo de un periodo amplió de tiempo. Los resultados revelan que el cambio de opinión se debe a un cambio de la política rusa, más dura al intervenir directamente e invadir Ucrania. Hechos que han generado un aumento de la percepción de amenaza y que su única posible salida para aumentar la percepción de seguridad es el ingreso en la OTAN.

## Palabras clave

Finlandización, percepción de amenaza, necesidad de seguridad, OTAN y Rusia.

## Abstract

Finland has changed its policy of neutrality and has applied to join NATO. Why does it now decide to break its neutrality with Russia and request said admission? To answer this question, a prospective analysis of Finnish history is carried out and the opinion of the Finns is studied over an extended period of time. weather. The results reveal that the change of opinion is due to a change in Russian policy, more harsh by directly intervening and invading Ukraine. Facts that have generated an increase in the perception of threat and that its only possible way out to increase the perception of security is joining NATO.

## Keywords

Finnishization, threat perception, need for security, NATO and Russia

## INTRODUCCIÓN

El actual conflicto armado entre Ucrania y Rusia, se trata de un conflicto de intereses entre los Estados Unidos (EEUU) y Rusia. Ambos, desde que Ucrania se erigió como país independiente, han intentado aumentar su influencia en el mismo. Aplicando a lo largo del período de tiempo, diferentes acciones como la contención activa, plasmada durante la Revolución Naranja (2004-2005) y el Euro-maidán (2014), así como la intervención militar preventiva, pudiendo enmarcar dos periodos 2014-2022 y 2022-actualidad. Según Tang (2010) dichas líneas estratégicas son propias del realismo ofensivo, originado una competencia continua y el escalamiento del conflicto. Esta teoría realista defendida por Mearsheimer (2001), intenta explicar cómo los estados luchan por la búsqueda del poder y por consiguiente, cómo intentan arrebatarlo a los demás (ej. Lopezosa García, 2018).

Dicho enfrentamiento, no afecta en exclusiva a Ucrania, Rusia y EEUU. Sino que diferentes países de todo el globo se han posicionado o han visto modificada su política exterior debido al mismo. Uno de estos países es Finlandia, país que ha solicitado el ingreso en la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN), rompiendo así su estatus de país neutral que había adquirido desde la finalización de la Segunda Guerra Mundial (1945).

## OBJETIVO Y METODOLOGÍA

Por tanto, cabe plantearse a qué se debe dicho cambio en las relaciones entre Rusia y Finlandia, es decir, ¿por qué decide ahora romper su neutralidad con Rusia y solicitar dicho ingreso? Para responder a dicha cuestión, es necesario dar respuesta previamente a otras cuestiones, estas son: ¿por qué no había solicitado su ingreso a la OTAN con anterioridad?, ¿por qué decide solicitarlo ahora?, ¿esta decisión de adherirse a la OTAN perdurará entre la población? y ¿qué consecuencias traería su ingreso en la OTAN para Rusia?

Para dar respuesta a dichas cuestiones, se lleva a cabo un análisis prospectivo de la historia de Finlandia, mediante la cual se explicará la misma. A su vez, se analizan los datos del informe Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security (Ministry of Defence, 2021), estudio longitudinal en el que se encuesta a la población finlandesa sobre diversos factores, como por ejemplo el deseo de alineación vs. no alineación con la OTAN.

## ¿Por qué Finlandia no había pedido su ingreso a la OTAN con anterioridad?

Esta cuestión guarda una estrecha relación con su pasado común con Rusia, destacando los acontecimientos acaecidos durante la Segunda Guerra Mundial (1939-1945).

La historia de Finlandia como país es reciente puesto que dicho territorio se ha encontrado ocupado durante siglos por el reino de Suecia. Sin embargo, tras las guerras napoleónicas y la derrota de Suecia contra el ejército zarista, Finlandia se convirtió en un condado de Rusia en 1809.

A principios del siglo XX y tras la Revolución Rusa en 1917, el territorio finlandés aprovecha dicha debilidad rusa para proclamar su independencia. Dicha independencia tuvo que ser aceptada por Rusia debido a su debilidad, así como el deseo de los bolcheviques de permitir a los pueblos su autodeterminación.

Pese a ello, una vez constituida la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), decide invadir Finlandia con el fin de capturar territorios que le sirvan para defenderse de una posible invasión, dando comienzo a la denominada Guerra de Invierno (1939). Finlandia sufrió un gran derrota y con el fin de mantener su independencia cede parte de su territorio con la firma del Tratado de Moscú (ver Imagen 1).

Sin embargo, cuando Alemania ataca a la URSS, Finlandia ve su oportunidad de recuperar los territorios perdidos y ataca a la URSS, recuperando dichos territorios y quedando a pocos kilómetros de Leningrado, es la denominada Guerra de Continuación (1944). Guerra que acabará perdiendo Finlandia, y se verá obligada nuevamente a ceder más territorios a la URSS, así como la aceptación de ser un estado neutral, es el inicio de la llamada Finlandización. Todo ello, quedó plasmado a través del Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua (TACAM) (1948), gracias a dicho tratado, Finlandia garantizó su supervivencia durante la Guerra Fría.

Imagen 1. Territorios cedidos por Finlandia a la URSS



La Finlandización se mantuvo durante todo el periodo que duró la guerra fría, y aunque en la actualidad Finlandia ha seguido manteniendo en cierta forma esa política de neutralidad, al disolverse la URSS solicitó su ingreso en la entonces Comunidad Europea, convirtiéndose en estado miembro en 1995. Sin embargo, con el fin de mantener vigente la neutralidad con la Federación Rusa, no solicitó su ingreso en la OTAN. Dicho parecer se debe a:

- Por una parte al pasado común entre ambos países. Dicho pasado refleja las derrotas que sufrió Finlandia al enfrentarse con la Rusia zarista y la URSS. Por lo que Finlandia percibe que para mantener su supervivencia necesita unas relaciones de amistad y neutralidad con Rusia, ya que militarmente es incapaz de competir con ella, a dicho factor se añade la imposibilidad de mantener una frontera segura con Rusia en caso de conflicto al tener esta una extensión de 1.300 km.

- Por otra parte, el sentimiento de neutralidad, ha estado vigente en la población finlandesa. Según el informe del Ministry of Defence (2021), la población finlandesa rechaza el ingreso en la OTAN (ver Gráfica 1).

El sentimiento de no alineación siempre ha sido superior al de no alineación, sin embargo, desde 2014 ha disminuido en casi 10%, respecto a los años anteriores y ha aumentado tanto el deseo de alinearse como el número de indecisos.

Por consiguiente, Finlandia no había solicitado adherirse a la OTAN previamente, por el pasado común y por el deseo poblacional de permanecer neutral. Ya que por una parte, el pasado común les demuestra su dificultad de defenderse ante una invasión rusa y por otra parte, la neutralidad les permitió sobrevivir durante la Guerra Fría.

### ¿Por qué decide unirse ahora a la OTAN?

El deseo de unirse actualmente a la OTAN, se debe a una necesidad de seguridad. La política de Rusia hacia los países cercanos es de considerarlos como potenciales amenazas que Occidente puede usar contra ellos de forma eventual (Esquivel Montiel, Madrigal Chacón y Zamora Blanco, 2021), siempre y cuando no mantengan una estrecha relación como es el caso de Bielorrusia.

Con la firma del TACAM, Finlandia mantuvo una estrecha relación con Rusia. Sin embargo, la similitud de su sistema político y económico con otros países occidentales, facilitó un acercamiento hacia éstos que se plasmó con la firma del Tratado de Libre Comercio con la Asociación Europea de Libre Comercio (actual Espacio Económico Europeo) en 1961, entre Finlandia y la Comunidad Europea, así como su adhesión a ésta en 1995. Motivos por los cuales Rusia inició una política de ataques híbridos contra Finlandia, obligándola a establecer el Hybrid COE en 1994 y el Secretariat of the Security Committee en 2019 con el fin de mejorar el desarrollo de seguridad cibernética. Pese a dichas acciones, los ataques híbridos rusos han puesto en jaque su seguridad, como es el caso de la desactivación del sistema GPS durante las maniobras conjuntas del Tredent Junctura de la OTAN en 2018 (Esquivel Montiel et al., 2021).

No es hasta el 2014 cuando Rusia se anexiona Crimea y apoya a las milicias prorrusas de Donetsk y Luhansk, que la percepción de amenaza por parte de la población finlandesa se incrementó (ver Gráfica 2). No incrementándose en cambio, en otros periodos en los que Rusia apoya militarmente a otros países como es el caso de Siria, en el que se percibe a Rusia como nuevo actor de primer orden contra la lucha terrorista

(Lopezosa García, 2018). Por lo que el incremento actual, puede deberse a:

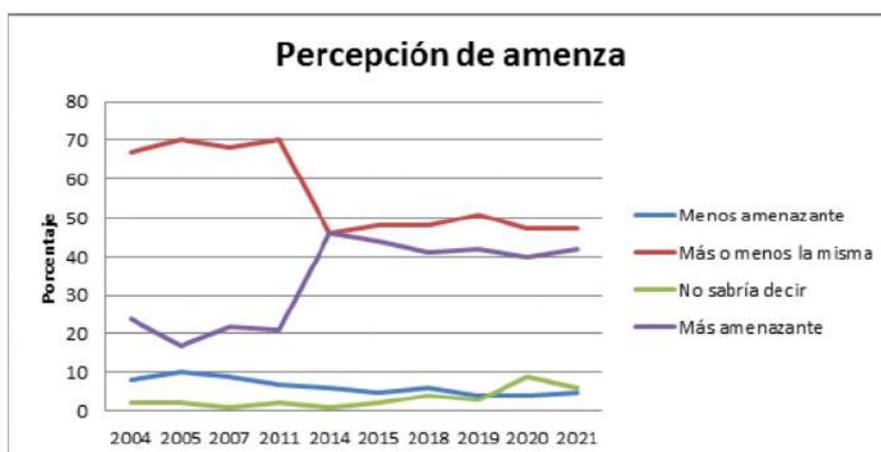
- Finlandia no posee una capacidad militar para minimizar el riesgo.
- Existe una voluntad y capacidad por parte de Rusia de emplear la fuerza militar en su periferia (vinculado a un cambio político, así como al suelo donde discurre la intervención, a diferencia de la Guerra de Georgia 2008).

**Gráfica 1.** Alineación-no alineación



El sentimiento de no alineación siempre ha sido superior al de no alineación, sin embargo, desde 2014 ha disminuido en casi 10%, respecto a los años anteriores y ha aumentado tanto el deseo de alinearse como el número de indecisos.

**Gráfica 2.** Percepción de amenaza



Datos obtenidos de Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security (Ministry of Defence, 2021).

Dicha percepción de amenaza, se ha incrementado aún más con la invasión a Ucrania en 2022. Debiendo el Gobierno finlandés tomar medidas para paliar dicha percepción de amenaza que tiene la población hacia Rusia. Dichas medidas pueden reducirse en dos:

- Ingresar en la OTAN
- Incrementar las capacidades militares y por ende el presupuesto en defensa. Situación que no lo ha hecho desde 2014 hasta la actualidad, ya que ha gastado de media un 1,45% de su PIB, cantidad semejante a años anteriores (Expansión, s.n.).

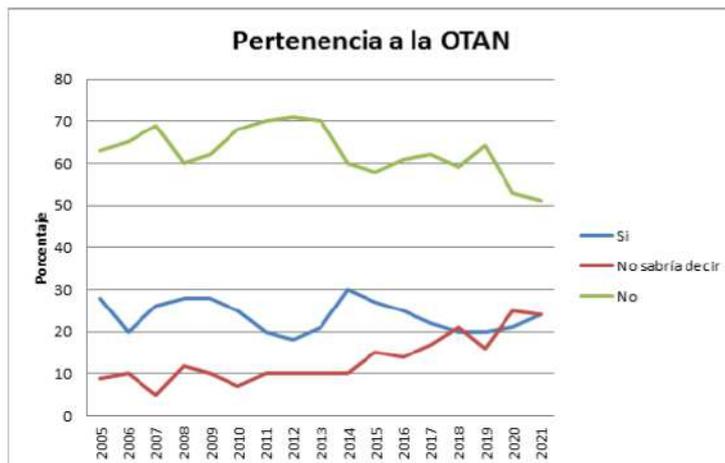
Por lo que la única opción obvia para reducir dicha percepción de amenaza es la de ingresar en la OTAN (MacKinlay, 2020). Tal y como al final ha decidido el Gobierno finlandés solicitando formalmente su ingreso el 18.05.2022.

### ¿Esta decisión de adherirse a la OTAN perdurará entre la población?

La decisión de unirse a la OTAN se ha visto influenciada por la percepción de amenaza, tal y como se mostró en el epígrafe anterior. Dicha percepción aumentó en momentos históricos en los que Rusia entró en algún conflicto por ejemplo durante 2014, tendiéndose a reducirse en momentos de estabilidad. Por lo que es posible plantearse si dicho deseo perdurará más allá de la finalización a la guerra de Ucrania. El deseo de adherencia a la OTAN se debe a un intento de incrementar la percepción de seguridad. Dicho constructo ha sido tenido en cuenta en diversas teorías psicológicas, por ejemplo si tomamos la Teoría de la Pirámide de Maslow (1954), la necesidad de seguridad es una de las necesidades más básicas del ser humano, que debe ser cubierta para poder alcanzar otras de orden superior como las de pertenencia.

Según Ministry of Defence (2021), el deseo de pertenencia a la OTAN ha sido siempre de oposición en la mayoría de la población cuyos extremos han fluctuado entre un 60-70%, presentando sus menores niveles durante 2007-2008 con el conflicto de Georgia y 2013-2014 con el conflicto de Crimea y las regiones del Dombás. Sin embargo, a partir de 2020-2021 ha presentado un descenso dicho sentimiento de oposición debido al recrudecimiento del conflicto y a la posible intervención directa en Ucrania, llevando aparejada dicha reducción, al deseo de pertenencia a la OTAN y el número de personas indecisas (ver Gráfica 3).

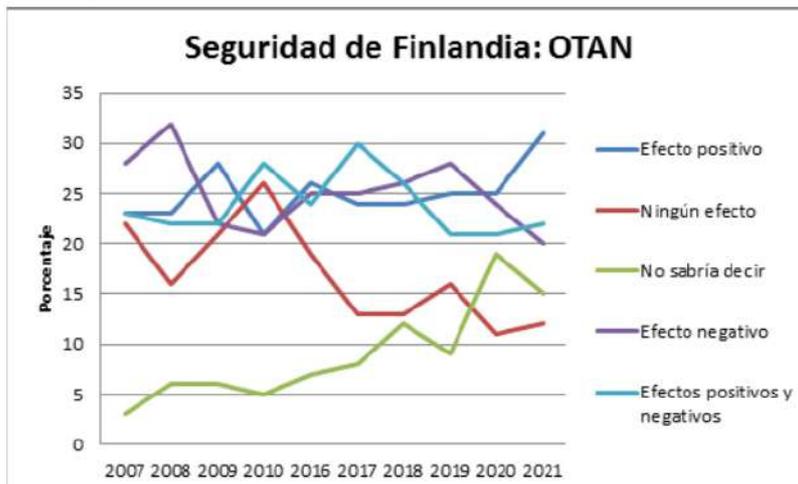
**Gráfica 3.** Deseo de pertenencia a la OTAN



Datos obtenidos de Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security (Ministry of Defence, 2021).

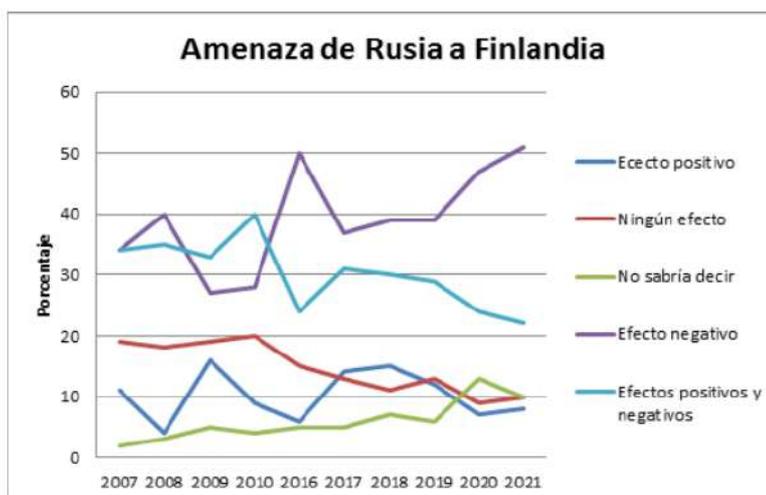
Por tanto, el deseo de pertenencia a la OTAN se encuentra modulado debido a dos factores: la percepción de seguridad y la amenaza percibida. En dicho contexto estos factores pueden operativizarse en: seguridad de Finlandia al estar dentro de la OTAN y amenaza a la seguridad de Finlandia por parte de Rusia (ver Gráfica 4 y 5).

**Gráfica 4.** Percepción de seguridad dentro de la OTAN



Datos obtenidos de Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security (Ministry of Defence, 2021).

**Gráfica 5.** Percepción de amenaza de Rusia



Datos obtenidos de Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security (Ministry of Defence, 2021).

Las gráficas muestran como el sentimiento de seguridad se ha ido incrementando en 2020-2021, al mismo tiempo que se reduce la percepción que tienen los efectos negativos de pertenencia a la OTAN. A su vez, la creencia de que Rusia es un peligro para su seguridad se ha incrementado durante los periodos de 2014 y 2020-2021.

Por tanto, se puede concluir que el deseo de permanecer en la OTAN continuará mientras se perciba a Rusia como una amenaza para su seguridad y la única forma de reducir dicha percepción de amenaza sea a través de mantenerse en la OTAN.

## ¿Qué consecuencia traería su ingreso en la OTAN para Rusia?

La intervención militar de Rusia en Ucrania está viendo sus consecuencias más negativas para Putin. Puesto que no ha sido Finlandia la única en solicitar el ingreso sino que Suecia se ha unido a ésta. Y aunque con Suecia no comparta frontera terrestre, este país tiene una gran influencia en el mar Báltico y por consiguiente que parte de esta zona caiga en manos de la OTAN supondría una desventaja geopolítica para Rusia, además de suponer una zona de amenaza.

Centrándonos en Finlandia ya que es el país europeo con mayor extensión territorial que hace frontera con Rusia, dificultaría a Rusia su situación actual por las siguientes razones:

- **Una nueva zona que defender ante un posible ataque:**

Rusia ha intervenido en Ucrania principalmente por defender sus fronteras e impedir que dicho país entre en el área de influencia de sus potencias rivales, con Finlandia como miembro de la OTAN se crearía un espacio terrestre más amplio en que la Alianza Atlántica pudiese realizar distintos ataques desde dicho territorio (Lopezosa García, 2018). Lo que obligaría a Rusia a tener que desviar material y recursos a dicha frontera para garantizar la seguridad y la defensa de un posible ataque. Esto conllevaría un aumento del gasto en defensa además de ampliarse los puntos calientes por los cuales Rusia puede ser atacada ocasionando por tanto una nueva amenaza que hasta entonces permanecía en un segundo plano.

- **Pérdida del mar Báltico:**

Aunque este problema se presentaría con mayor fuerza si Suecia ingresa en la OTAN, con Finlandia también se dificultaría el acceso desde el mar Báltico al Atlántico por parte de Rusia, ya que la flota rusa del mar Báltico depende principalmente de Kaliningrado y San Petersburgo. Estos territorios que se hallan muy cerca de la Alianza Atlántica, se verían aún más amenazados tras el ingreso de Finlandia y Suecia en la OTAN. Por un lado, la flota rusa tendría menos maniobra de desplazamiento para acceder desde sus puertos principales al Atlántico, puesto que el mar territorial de la OTAN se ampliaría significativamente. Y además la flota de submarinos rusa

sería fácilmente detectable al ampliarse significativamente el radar de la OTAN en esta zona, por lo que Rusia debería realizar un cambio de estrategia y se vería encerrada en este mar que pasaría a convertirse en el lago de la OTAN (ver Imagen 2).

Imagen 2. Mar Báltico



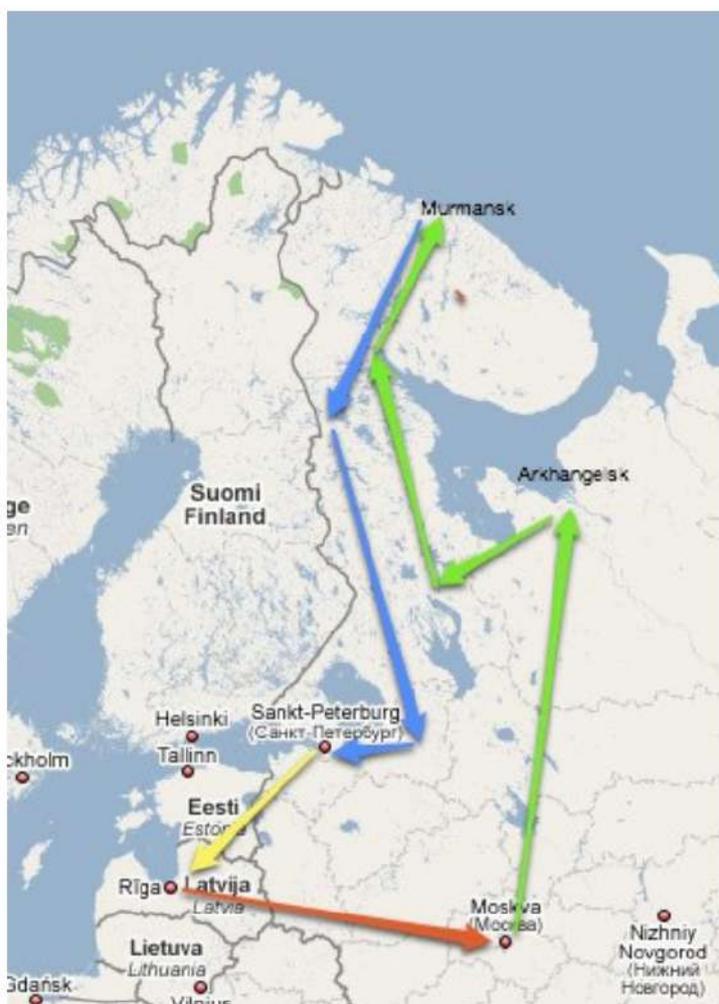
- **Amenaza en la península de Kola y a sus bases militares:**

Por último, la amenaza inminente de que Finlandia acabe ingresando en la OTAN, conllevaría que la península de Kola se convirtiese en una zona inestable donde se debería realizar un cambio geoestratégico por parte de Rusia para garantizar la seguridad de la región.

La península de Kola supone un punto importante de interés geopolítico para Rusia. Primero, porque en esta región se halla distintas bases militares que son puntos de conexión importante para el país. Estas bases distribuidas principalmente por los territorios de Múrmansk y Severomorsk suponen la principal fuente de abastecimiento a la flota rusa del Ártico (Mackinlay, 2018), puesto que el puerto de Múrmansk es el único que no se congela durante el invierno en la zona del Ártico.

Segundo, y tal vez la más importante, es que en la península de Kola es de las zonas más armadas del planeta, distribuyéndose diversa bases aéreas por dicha región, además de albergar gran parte del arsenal nuclear de Rusia. Sin embargo, la conexión que tiene dicha región hacia el resto de Rusia, como Moscú o San

Petersburgo, supone una amenaza para el país, ya que desde la ciudad de Múrmansk hasta el final de la península solo se halla conectada mediante una única red principal de carreteras y ferrocarril. Esta conexión se vería amenazada si Finlandia ingresa a la OTAN, puesto que desde la frontera finesa a dicha red de comunicación terrestre no hay una gran distancia (ver Imagen 3).



En caso de conflicto entre la OTAN y Rusia, sería sencillo incomunicar rápidamente la península de Kola con el resto del territorio ruso, lo que supondría una gran pérdida logística de Rusia en el conflicto ocasionando una desventaja táctica (ej. Álvarez Pérez, 2018).

Todos estos factores y otros más sin mencionar, supondrían que Rusia tuviese que reubicar gran parte de sus bases o bien reforzar la seguridad de la región desviando una gran parte de su gasto en defensa a dicha finalidad. En cualquiera de los ca-

sos, esta zona que separa a Rusia de Finlandia se convertiría en un punto caliente tanto para la geopolítica de la Alianza Atlántica como para Rusia.

## REFERENCIAS

- Álvarez Pérez, A. (2018). De qué depende la capacidad operativa de Hamás. III Anuario Internacional de Criminología y Ciencias Forenses, 49-67.
- Esquivel Montiel, A. P., Madrigal Chacón, E. E. y Zamora Blanco, N. N. (2021): Finlandia: neutralidad y acción en el sistema de defensa europeo. En M. Vinicio Méndez-Coto (Ed.), Geopolítica y amenazas híbridas en el siglo XX. Expansión. (s.n.). Finlandia-Gasto Público en Defensa. Recuperado de <https://datosmacro.expansion.com/estado/gasto/defensa/finlandia>
- Mackinlay, A. (2018). Situación e implicaciones de seguridad en la frontera rusa noruega en la península de Kola. Instituto Español de Estudios Estratégicos, 656-671.
- Mackinlay, A. (2020). La neutralidad de Suecia y Finlandia, semejanzas, diferencias y futuro. Instituto Español de Estudios Estratégicos, 1577-1605.
- Maslow, A. (1954). Motivación y personalidad. Barcelona: Sagitario.
- Mearsheimer, J. J. (2001). The tragedy of great power politics. New York: W.W. Norton & Company.
- Ministry of Defence. (2021). Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security. Helsinki: Government Administration Department. Recuperado de <http://urn.fi/URN:ISBN:978-951-663-376-6>
- Lopezosa García, L. (2018). Estudio teórico: los intereses de Rusia en el conflicto sirio. (Trabajo Fin de Grado). Universidad de Granada.
- Tang, S. (2010). A theory of security for our time: defensive realism. Palgrave Macmillan, New York.